

Goedemiddag, ik ben Theo Reijmer en al ruim 33 jaar bewoner van de Borgesiuslaan. En medeindiener van het bezwaarschrift. Ik zal mijn bezwaar toelichten vanuit mijn chronologisch perspectief.

2017 Uitnodiging voor informatieve bijeenkomst over wijzigen regenwaterafvoer.

Meteen stond ik op scherp. Want midden jaren 90 werd de riolering vervangen. En toen kwamen we er pas na veel doorvragen achter dat alle bomen gekapt moesten worden. En dat er een andere soort boom ipv de Japanse kers teruggeplaatst zou worden. Uiteindelijk is het een buurtcomité toen met veel moeite gelukt om het kappen te voorkomen. Het resultaat is al ca. 25 jaar te zien : nauwelijks bomen gesneuveld tijdens het werk en ieder voorjaar een prachtige bloesemlaan die ook van buiten de wijk veel bekijks trekt.

Op de informatieavond wordt verteld dat er nog geen ontwerp is, maar dat eerst aan de buurt wordt gevraagd wat zij belangrijk vindt. Twee van de 5 conclusies van de avond waren:

- Voldoen aan beschermd stadsgezicht
- Behoud van bomen, en als het niet anders kan meepraten over de boomkeuze

Nou, dat was een positieve verandering tov de vorige keer.

Mei 2019 Voorlopig ontwerp

Vol goede moed naar de bijeenkomst. Maar compleet verbaasd als blijkt dat de straten rode klinkers krijgen en de stoepen gele klinkers. En o ja, de bomen in de Borgesiuslaan worden gekapt en vervangen door een nog te kiezen soort.

Compleet verbaasd: dit kan toch niet het resultaat van de inventarisatie zijn? Ter plaatse nog maar eens het beschermd stadsgezicht aangehaald en het behoud van de bomen (en geen andere dan sierkersen) en conform de procedure als opmerkingen ingediend.

Gefrustreerd naar huis. Maar goed, het is een concept. Rustig blijven! In het verslag zijn de aangedragen punten keurig benoemd. Dat gelukkig wel.

Januari 2020 Definitief ontwerp.

Op scherp richting de toelichting. Nou ja, toelichting? Je kon vragen stellen maar niemand had antwoorden. En wat blijkt, er is niks veranderd tov het concept. In ieder geval niet t.a.v. bestrating en bomen.

Wat hebben de sessies met bewoners dan voor zin! Ja, je volgt keurig de procedures. Maar met de inhoud gebeurt niks.

Thuis meteen de details ingedoken. En wat blijkt?

In 2015 is een bestemmingsplan vastgesteld, dat nog steeds van kracht is.

T.a.v. de bestrating staat in de plan " handhaven van het bestaande straatprofiel" (art.39.2) . Er staat ook bij dat evt afwijkingen met de commissie Ruimtelijke kwaliteit moet worden afgestemd vanwege het beschermd stadsgezicht. Dat blijkt inderdaad gedaan te zijn. Maar er is ook een toetsingskader aangaande het beschermd stadsgezicht. En wat blijkt: er wordt gewoon afgeweken van het toetsingskader:

- algemene waarden
Het straatprofiel , bestaande uit een rijbaan met aan weerszijden voetpaden met een deklaag die naar de oorspronkelijke halfverharding verwijst
- Stedenbouwkundige waarden
De rijbanen van de lineaire assen kunnen in gebakken klinkers worden uitgevoerd terwijl de rijbanen van de demonstranten uit asfalt bestaan (PRECIES HET OMGEKEERDE VAN HET DEFINITIEVE ONTWERP)
- Landschappelijke waarden
Doelstelling: het handhaven en verbeteren van de trottoirs, afgedekt met split (IN DEFINITIEVE ONTWERP GELE KLINKERS!)
- Strafinrichting
Doelstelling: Het toepassen van sober materiaal- en kleurgebruik bij straatmeubilair en bestrating (IN DEFINITIEVE ONTWERP GELE EN RODE STENEN!)

En tav de bomen al even wonderlijke onderbouwing van de keuzes:

- Bij de inloopavond voor de Heemskerklaan staat als uitgangspunt dat bomen die <5 jaar levensverwachting worden gekapt.
In het BEA advies staat dat de bomen nog een tijdje meekunnen als er niet wordt gewerkt. Maar dat onvermijdelijk (zwarte) kroon- en wortelschade zal ontstaan door de komende werkzaamheden.
EXACT HETZELFDE WAT 25 JAAR GELDEN WERD GEZEGD. MAAR NA PROTEST KLEINERE APPARATUUR INGEZET. EN DE MEESTE BOMEN HEBBEN HET AL 25 JAAR VOLGEHOUDEN
- Het draagvlak van kappen wordt gelijk gesteld met niet-kappen.
Met als argumentatie dat de bewoners nu wel sterk voor behoud zijn, maar ... (en nu komt het) binnen 10 jaar gaan de bewoners vragen waarom de bomen niet bij het groot onderhoud zijn vervangen!!!!!! HIERMEE IMPLICIET AANGEVEND DAT VEEL BOMEN LANGER DAN 5 JAAR MEE ZULLEN GAAN

Dus ook hier weer: keurig de procedures gevolgd maar niet naar de inhoud gekeken. En de mening van de bewoners wordt door de deskundige bij voorbaat bij het grof vuil gezet. Gaat u maar rustig slapen. Wij weten wat u wilt.

De status nu

Daar zit ik dan als zwaar gefrusteerde burger. Al die tijd en moeite vanuit gemeente en burgers. Maar inhoudelijk wordt nergens de hand aan gehouden. Noch de wensen van de burgers, noch de toch vrij recente versies van bestemmingsplan, beschermd stadsgezicht en bijbehorend toetsingskader.

Waarom heb je dan een bestemmingsplan? En waarom een toetsingskader? En waarom bewonersbijeenskomsten? Als je er uiteindelijk toch niets mee doet.

Als je erop terugkijkt, lijkt het één grote bezigheidstherapie. Alle procedures werden gevolgd, maar inhoudelijk worden inspraak en eigen besluiten van de gemeente aan de laars gelapt

Ik hoop dat dit betoog de ogen opent en een heroverweging plaatsvindt op basis van de regels en de wensen van de burgers.

En dat ik deze hoorzitting niet ook in de categorie bezigheidstherapie moet archiveren.

Mijn vragen:

1. Waarom houdt de gemeente zich niet aan het vigerende bestemmingsplan en toetsingskader?
2. Waarom houdt de gemeente zich niet aan de geïnventariseerde speerpunten:
 - A. Voldoen aan beschermd stadsgezicht
 - B. Behoud bomen
3. Waarom wordt zelfs afgeweken van eigen uitgangspunt dat behoud bomen voorop staat en dat alleen bomen met levensverwachting < 5 jaar worden vervangen?
4. Wat zijn de conclusies van de gemeente nav de steunbetuiging van 45 omwonenden aangaande het handhaven van de bestaande bomen.