

VRAGEN BIJ HOORZITTING 20-5-'20

Voorzitter, na de indringende betogen van de voorzitter van GiA , de ecooloog en de vertegenwoordiger van de Borgesiuslaan wil ik als tuin- en landschapsarchitect ook mijn zorgen met u delen over de ontwikkelingen in ons beschermde stadsgezicht Bergkwartier. Inmiddels woon ik 43 jaar in de monumentale Frisiabuurt.

De buurt bestaat nu 100 jaar en heeft veel meegemaakt. Eind jaren 80 werden de buurt Gemeentemonument en was de gemeente trots op haar erfgoed, we werden daar uitvoerig over geïnformeerd. In 2000 werden de 50 woningen van de Frisiabuurt, waaronder een groot deel van de Borgesiuslaan, een Rijks monumenten ensemble. Gemeente en bewoners waren apentrots. Het was o.a. de opmaat voor het Rijks Bbeschermde Stadsgezicht Bergkwartier dat in 2007 een feit werd en waar de gemeente en de Rijksdienst een mooi rapport voor maakten met een uitgebreide beschrijving van alle gebouwde en groene beeldende kwaliteiten. Die beschrijving lag weer ten grondslag aan het bestemmingsplan dat in 2003 en 2015 is vastgesteld. Je denkt dan de gemeente is goed bezig, maar kort daarna woei er een andere wind in het gemeentehuis. Inmiddels lijkt de verrommeling toe te slaan, de fraai beschreven lanen en straten worden lappendekens en het structurele groen van de wijk wordt stap voor stap uitgekleeft. Nu staan we hier voor plannen die al die kwaliteiten systematisch om zeep gaan helpen onder de vlag van hemelwaterbeheer, terwijl er nota bene een raadsbesluit uit 2017 ligt dat het hemelwater in de eerste plaats op locatie moet worden opgevangen, d.w.z. in de grote tuinen die hier zijn.

Intussen worden in het broedseizoen met werkzaamheden van de Stedin de bomen bijv. in de Heemskerklaan om zeep geholpen, nota bene met een vergunning van de gemeente. Waar bent u mee bezig, wat is dit voor milieubewusteloosheid ?? Hopelijk zijn ze nog te redden met extra maatregelen i.p.v. de aangevraagde noodkap.

De maat is vol en wij maken ons zorgen om onze mooie buurt. Daarom ligt er een bezwaarschrift tegen het aantasten van het straatbeeld en het groen in ons beschermde stadsgezicht.

Wij zoeken geen conflict, maar vragen om een open constructief overleg met de deskundigen om nut en noodzaak van deze ingrepen kritisch te bezien en samen een alternatieve consensus te vinden.

Ik ga niet onze brief volledig met u doornemen, daar hebt u al kennis van genomen, maar sta stil bij een aantal specifieke punten. We verwachten dat deze hoorzitting ook inhoudt dat u reageert op onze vragen en argumenten, dat is in onze ogen onderdeel van het democratisch proces.

9 maart 2020

GEMEENTE AMERSFOORT
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 4000
3800 EA Amersfoort

**BETREFT: BEZWAARSCHRIFT INZAKE DE VERLENDE OMGEVINGSVERGUNNING NR. 1023670 d.d. 30-01-2020
HERINRICHTEN INFRASTRUCTUUR EN BOMENKAP BORGESIUSLAAN EN OMGEVING/ BERG 7**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de publicatie van de verleende omgevingsvergunning voor het herinrichten van de infrastructuur van de Borgesiuslaan en omgeving, ontvangt u hierbij een bezwaarschrift. Reden voor het bezwaar is dat onderstaande partijen zich niet met de voorgenomen plannen, waarvoor vergunning is verleend, kunnen verenigen.

Het besluit om de vergunning te verlenen is genomen op 30 januari 2020 en het besluit is op 5 februari jl. gepubliceerd. Belanghebbenden kunnen binnen 6 weken bezwaar maken; dit bezwaarschrift is binnen de gestelde termijn en daarmee tijdig ingediend. Ondergetekenden zijn alle woonachtig in het plan-gebied, danwel zijn uit hoofde van hun statutaire doelstelling aan te merken als 'belanghebbende' in de zin van artikel 1:2Awb.

Omschrijving van het project

Conform de informatie op de gemeentelijke website wenst de gemeente verbeteringen aan te brengen aan de waterberging en riolering in diverse straten van het Bergkwartier. De riolering wordt aangepast en de straat wordt opnieuw ingericht. **Het plangebied** omvat de volgende straten: Borgesiuslaan, Warande, mr. Th. Heemskerklaan, Talmalaan, P.J. Troelstralaan (gedeeltelijk), Kappeyne van de Coppelloolaan (gedeeltelijk), Ruys de Beerenbroucklaan, Treublaan, Aalberselaan, Cort van der Lindenlaan, Loudonlaan, Van Karnebeeklaan, De Savornin Lohmannlaan en de Prins Frederiklaan (gedeeltelijk).

1. **Uitgaande van het raadsbesluit dat het hemelwater in de stad zoveel mogelijk op locatie moet worden gehouden, wat is dan de feitelijk reden dat juist hier in deze buurt met grote tuinen en veel openbaar groen, een infiltratieriool moet worden aangelegd ?**
2. **Misschien dat sommige trottoirs opgeknapt moeten worden, maar de rijbanen in het gebied zijn overwegend in goede staat, dus waarom worden juist hier zulke ingrijpende maatregelen genomen en is niet gekozen voor de goedkope en effectieve oplossing in de Kappeyne van de Copellolaan, waarbij straatkolken zijn aangesloten op toen speciaal geboorde verticale drainagekokers. Die oplossing is vele malen goedkoper, kost geen**

bomen houdt het beschermde straatbeeld in tact en is snel te realiseren.

3. Inmiddels is aan de Heemskerklaan duidelijk geworden wat het effect is, de Stedin en de verantwoordelijke dienst binnen de gemeente laten op de meest lompe wijze kabels en leidingen bij bomen vervangen vanuit de veronderstelling dat die bomen toch worden gekapt.

Naast het aanbrengen van een gescheiden rioleringsysteem waarbij het schone regenwater apart van het afvalwater wordt opgevangen en gefiltreerd c.q. gescheiden wordt afgevoerd, zal de verharding van alle rijbanen en trottoirs worden vervangen. Ook wordt een deel van de bomen in het gebied vervangen. Daartoe zijn in 2017 en 2019 alle bomen in het plangebied onderzocht op kwaliteit en levensverwachting. Aangezien de wortels van de Japanse kersbomen in de Borgesiuslaan soms ondiep liggen, drukken zij op enkele plaatsen de asfaltverharding (i.p.v. tegels zoals u aanduidt) op in het trottoir aldus de informatie op de website. Hierdoor zijn de trottoirs slecht begaanbaar en zouden hier **ALLE** bomen moeten worden vervangen. Dit geldt ook voor de bomen in de Heemskerklaan en de Troelstralaan om een nieuw regenwater riool aan te kunnen brengen en worteloverlast te beperken.

4. Met de BER lijkt te zijn voldaan aan een voorwaarde voor de vergunning, maar dat rapport is niet correct en onzorgvuldig, er zijn aantoonbare fouten gemaakt, de deskundige toont een foto van de Piersonlaan als ze beweert dat er andere bomen in de Borgesiuslaan hebben gestaan en heeft het over stoeptegels als er asfalt ligt. Hoe serieus moeten we dit onderzoek nemen met de aangenomen beperkte levensverwachting van de bomen, maar als je ze willens en wetens kapot maakt dan klopt dat wel. Het is een feit dat de oudere Jap. Kersbomen al ruim 60 jaar de laan verfraaien. Ook ecologie en cultuurhistorische betekenis spelen geen rol in het rapport. Het bomensortiment hoort bij de Tuinstadgedachte en is wezenlijk onderdeel van het Beschermde stadsgezicht. Het is in de bloesemtijd de mooiste laan van Amersfoort.

Kern van het bezwaar

Hoewel het principe van het zoveel mogelijk scheiden van hemelwater en afvalwater vanuit het oogpunt van duurzaamheid wordt onderschreven, kunnen onderstaande partijen zich niet verenigen met uitvoering van het project. De reden daarvoor is dat uitvoering van het plan leidt tot een ingrijpende en ongewenste aantasting van de bijzondere cultuurhistorische waarden die kenmerkend zijn voor dit deel van het Bergkwartier.

Hoewel het Bergkwartier in 2007 is aangewezen als Rijks Beschermd Stadsgezicht op basis van de in het bestemmingsplan 2003 gestelde waarden en deze zijn overgenomen in het vigerende bestemmingsplan Berg 2015, ziet de verleende vergunning niet op het wijzigen van het (ensemble van rijks)monumenten c.q. het Rijks Beschermd Stadsgezicht Bergkwartier. Evenmin ziet de verleende vergunning op het wijzigen van de als rijksmonument beschermde Frisiabuurt, zijnde een ensemble van 50 gebouwde rijksmonumenten.

5. Er is vergunning verleend voor deze aanpassingen op onvolledige gronden en in afwijking van het bestemmingsplan dat nauwelijks 5 jaar oud is en juist zou moeten staan voor de bescherming van alle omschreven waarden. Een gedegen waardestellend onderzoek ontbreekt en het verslag van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit betreft ongeveer één

alinea, die vooral gaat over de kleur van de stenen.

6. Welke brede maatschappelijke noodzaak is hier aan de orde, dat de rechtszekerheid van de burger hier met voeten wordt getreden ?

Uit de beschrijving van het project en ook uit de nadere toelichting die aan omwonenden is gegeven, blijkt echter dat uitvoering van het project leidt tot een aantasting c.q. wijziging van de wegprofielen en uitstraling die bescherming genieten vanwege de aanwijzing als Beschermd Stadsgezicht Bergkwartier én het ensemble van rijksmonumenten van de Frisiabuurt. De aantasting c.q. wijziging betreft niet alleen het type bestratingsmateriaal, maar vooral ook de kap van een **groot aantal beeldbepalende bomen**, alle 67 Japanse kersenbomen op de Borgesiuslaan in het bijzonder (zie onderstaande afbeelding 1).



Afbeelding 1: de beeldbepalende bloesembomen Kersenbaan

Al eerder hebben ondergetekenden hun zorgen omtrent de gevolgen van de plannen voor het Beschermd Stadsgezicht aan u kenbaar gemaakt. Onder meer in de vorm van mailberichten na de publicatie van de riolerings- en herbestratingsplannen (Definitief Ontwerp) voor het Bergkwartier sector 7 en ook na de inloop-informatieavond van 16 februari jl. Tot op heden zijn de plannen niet aangepast en (dus) onze zorgen niet weggenomen. Reden waarom ondergetekenden zich niet met het besluit kunnen verenigen en u verzoeken het besluit te heroverwegen en de verleende vergunning in te trekken.

7. Waarom is er niets gedaan met alle mailsignalen en vragen en suggesties bij de informatieavonden, mijn verzoek om een aantal vragen en opmerkingen aan de orde te stellen aan de hand van een beeldpresentatie werd geweigerd.

Tevens verzoeken wij u de Japanse kersenbomen te plaatsen op de lijst met beeldbepalende bomen die bescherming genieten op grond van de APV. Dit is in de geest van de door de Gemeenteraad vastgesteld Groenvisie, waarin de waarde van bomen en hun groenmassa als leidend wordt gesteld.

De gronden van ons bezwaar worden hierna nader toegelicht:

Uitvoering van het project leidt tot aantasting voor het Rijksbeschermd complex Frisia én Beschermd Stadsgezicht Bergkwartier – vergunning kon zodoende niet worden verleend.

8. Onbegrijpelijk dat dit soort bijzondere laanbeplantingen niet zijn opgenomen in de lijst van beeldbepalende bomen. De gemeentelijke wens om een gemengd boomsortiment aan te planten gaat volledig voorbij aan de beeldende kracht van bomenlanen van één soort, kenmerkend voor de Tuinstadgedachte en cultuurlandschappen, dus beschermde stadsgezichten.

Het Bergkwartier is in 2007 aangewezen als Beschermd Stadsgezicht. Alle lanen waar de vergunning op ziet, liggen binnen de grenzen van het Beschermd Stadsgezicht. Daarbinnen is de 'Frisiabuurt' zelfstandig aangewezen als rijksbeschermd complex (complexnr. 517657). Naast de Piersonlaan en de Schaeplanlaan, maakt ook een aanzienlijk deel van de Borgesiuslaan deel uit van dit complex.

Blijkens het aanwijzingsbesluit voorziet het (vigerende) bestemmingsplan Berg 2015 (eerder vastgelegd in het bestemmingsplan uit 2003 en de redengevende omschrijving van het beschermde stadsgezicht) in een regeling die de waarden van het Beschermd Stadsgezicht beoogt te beschermen. Deze regeling is uitgewerkt in 4.1.2 Beschermde stadsgezichten en 4.1.2.1 Ruimtelijke opbouw. Nader beschreven in artikel 39 Waarde cultuurhistorie van het bestemmingsplan. Blijkens het bepaalde in artikel 39.1 zijn de voor 'Waarde – cultuurhistorie' aangewezen gronden naast de daar voorkomende andere bestemmingen, bestemd voor het behoud en herstel van de cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het beschermd stadsgezicht. Deze waarden zijn vooral gelegen in de karakteristieke, met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en *ruimtelijke kwaliteit van het gebied*, die zijn beschreven in het Toetsingskader beschermd stadsgezicht dat als bijlage 1 deel uitmaakt van de planregels. Blijkens het bepaalde in 39.2 hebben de bepalingen van de dubbelbestemming bij strijdigheid voorrang boven de andere daar voorkomende andere bestemmingen.

Op grond van het bepaalde in artikel 39.5.1 onder a is een omgevingsvergunning vereist voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde en / of van werkzaamheden indien deze betrekking hebben op het aanleggen, **verharden** of wijzigen van het profiel en/of reliëf van wegen en paden. Op grond van het bepaalde in 39.5 onder d, is tevens een omgevingsvergunning vereist voor het vernieuwen of reconstrueren van de openbare groenstructuur.

Ook voor het verstoren en/of wijzigen van het als beschermd complex aangewezen Frisiabuurt is een vergunning is op grond van artikel 2.1 lid f Wabo een omgevingsvergunning vereist. Vergunning kan ingevolge artikel 2.15 Wabo alleen worden verleend als het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet.

Uit het bepaalde in 39.5.2 kan vergunning uitsluitend worden verleend indien geen aantasting plaatsvindt van de cultuurhistorische waarden zoals beschreven in het Toetsingskader beschermd Stadsgezicht. Alvorens B&W beslist vragen B&W schriftelijk advies aan de gemeentelijke commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit (voorheen Monumentencommissie). Gelet op de grote impact die de beoogde aanpassingen zullen hebben op beide rijksmonumenten, gevolgen die vergelijkbaar zijn met die van gedeeltelijke sloop van ingrijpende aard roept dit bovendien de vraag op in hoeverre de gemeente ook de RCE verplicht om advies had moeten vragen.

Hieruit volgt dat zowel voor het aanpassen van het verhardingstype, als voor het verwijderen en vervangen van de beplanting een omgevingsvergunning is vereist. Tevens dient vast te staan dat verandering niet leidt tot aantasting van de cultuurhistorische waarden van het Beschermd Stadsgezicht.

De commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit dient hierover een schriftelijk advies uit te brengen.

Conform artikel 5.5 en 5.6 van de Ministeriële Regeling Omgevingsrecht (MOR) dient bij een aanvraag om een vergunning voor het wijzigen van een monument een tuinhistorisch rapport of een beheerplan en een gemotiveerde opgave te worden overgelegd waaruit blijkt in hoeverre de wijziging is afgestemd op de voor het monument relevante kwaliteitseisen of uitvoeringsvoorschriften, alsmede een cultuurhistorisch rapport, daaronder begrepen rapporten inzake de architectuurhistorie, bouwhistorie, kleurhistorie en tuinhistorie c.q. het beheerplan.

9. Aan deze voorwaarden is niet voldaan dus de vergunning is ongeldig.

Allereerst wordt opgemerkt dat geen vergunning lijkt te zijn aangevraagd voor het wijzigen van een monument, terwijl het uitvoeren van de vergunde werkzaamheden direct leiden tot een aantasting / verstoring van een monument. Deze onderbouwende stukken ontbreken echter bij de vergunning en het zeer beperkte advies van de subcommissie voor de Ruimtelijke Kwaliteit gaat met name over de kleur van de toe te passen baksteen, zodat niet is aangetoond dat de vergunning in overeenstemming met de gestelde voorwaarden is verleend. Bovendien kan worden gesteld dat nu uit de aanvraag en het besluit niet blijkt dat alle relevante belangen zijn meegewogen dat het besluit niet met de daarvoor geldende zorgvuldigheidseisen tot stand is gekomen. De vergunning had daarom moeten worden geweigerd.

Er is geen noodzaak om beeldbepalende bomen te kappen

10. Er zijn goedkopere en meerdere betere oplossingen voor infiltratie en de noodzaak om alle verharding te vervangen ontbreekt, dit is kokervisie en bestedingsdrang, het budget kan beter worden gebruikt om andere sectoren te steunen

In aanvulling op het voorgaande met betrekking tot de beeldbepalende waarde die de beplantingsstructuur binnen het beschermd Stadsgezicht en het Frisiacomplex vertegenwoordigt, stellen ondergetekenden zich op het standpunt dat de beoogde aanpassingen aan de riolering (hemelwaterberging) ook kunnen worden uitgevoerd zonder kap van de bestaande bomen.

De kap lijkt vooral te zijn ingegeven door de beperkte worteloverlast die de bomen in de met stoeptegels bestrate trottoirs zouden geven. Ter plaatse van het projectgebied zijn de trottoirs overwegend geasfalteerd zodat geen sprake kan zijn van opgedrukte stoeptegels, zodat dit geen reden kan zijn om de betreffende bomen hier te kappen. Daarnaast dient de vraag zich aan in hoeverre – voor zover al sprake is van schade door wortels - deze schade niet (mede) wordt veroorzaakt door bomen in de particuliere tuinen die het trottoir omhoog drukken. Overigens wordt asfalt met een flauwe helling opgedrukt, terwijl tegels of klinkers (zoals wordt voorgesteld) haaks opstaande randen vormen, waarover men makkelijker struikelt, zodat het vervangen van de bestaande asfaltverharding door elementverharding sneller en makkelijker tot gevaarlijke situaties zal leiden.

Teneinde de wortelopdruk in het straatwerk te voorkomen, althans tot een minimum te beperken, zou bovendien langs de plantstroken (en de aangrenzende particuliere tuinen) een verticaal wortelscherm kunnen worden aangebracht. Overigens zullen de bomen wortelen niet snel of nauwelijks in of onder de rijbaan wortelen, aangezien deze ondergrond veel te sterk is verdicht.

Ook het feit dat een aantal in de afgelopen jaren nieuw geplante bomen plaatselijk niet erg hard gegroeid zijn, kan geen reden zijn om deze bomen nu te kappen. Immers de groeiomstandigheden kunnen sterk worden verbeterd door meer voeding in de bodem te brengen.

Overige kanttekeningen en suggesties

Verder wijzen wij erop dat op grond van het raadsbesluit in 2017 als uitgangspunt geldt dat het hemelwater in de particuliere tuinen en openbare groenvoorzieningen in de eerste plaats op locatie dient te worden vastgehouden. Tegen deze achtergrond is het voorstel om in het Bergkwartier, een wijk met overwegend grote particuliere tuinen, naar een infiltratieriool te leiden in strijd met het beleid.

Overigens zijn de woningen aan de Schaepmanlaan, de Borgesuslaan en de Piersonlaan voor een substantieel deel voorzien van rieten kappen zonder goten. Voor zover de woningen zijn voorzien van dakpannen wordt het hemelwater grotendeels afgevoerd naar het gemengde particuliere riolsysteem achter de woningen dat is aangesloten op het gemengde riool in de Borgesuslaan.

De firma Van Gelder liet weten dat het hier feitelijk om het water van de rijbaan gaat. Het zou daarom niet alleen goedkoper maar ook effectiever zijn om nabij de bestaande straatkolken drainkoffers in te graven. Indien in de Van Houtenlaan wel een gescheiden riolsysteem is aangelegd, heeft het hooguit zin om vanaf dat punt een infiltratieriool te maken. Een dergelijke oplossing bespaart een grote lengte infiltratieriool dat bovendien na een jaar of 10 is dicht geslibd en dan alsnog al het water loost op het rioleringsstelsel van de Abraham Kuiperlaan / Barchman Wuytierslaan. Bovendien is het een feit dat bij een flinke hoosbui het afstromende hemelwater op de berg zoveel vaart krijgt, dat het water over de kolken heen stroomt en dus maar heel beperkt in de kolk wordt gevangen. Een bijkomend aandachtspunt is dat de te dichten grondsleuven voor nieuw aan te leggen diep gelegen riolering niet mogen worden verdicht met een zware trilwals, zoals eerder gebeurde in Frisiabuurt en daar veel bouwkundige schade veroorzaakte aan de monumenten.

Aard van de verharding- waterdoorlatendheid

Op basis van een beperkt advies van de subcommissie CRK (behorende bij de vergunning) is getoetst op de kleur van de stenen op basis van de toepassing langs de Kon. Wilhelminalaan. Weliswaar komt de kleur van gele baksteen overeen met het oorspronkelijk toegepaste grindleem, maar dat is de enige overeenkomst. Het grindige karakter ontbreekt ten enenmale en in de praktijk blijkt de baksteen bij opvriezen spekglad en praktisch onbegaanbaar (geldt overigens ook voor grindpave) en zoals hiervoor opgemerkt, als de stenen opgedrukt worden of verzakken dan ontstaan scherpe opstaande randen. Beide situaties leveren voor de vele senioren in deze wijk een minder toegankelijke en onveilige situatie op. Met name ook de keuze voor rode baksteen (ook glad bij opvriezen – er wordt hier niet of nauwelijks gedaan aan gladheid bestrijding) levert een volstrekt detonerend beeld op ten opzichte van het als beschermd beeld omschreven afgestrooide asfalt.

11. Baksteen is bij opvriezen spekglad, bijv. het trottoir bij de ASV op de Johan van Oldenbarneveltlaan kan dan niet worden gebruikt, dat levert gevaarlijke situaties op de rijbaan op. Er wordt bovendien in onze buurt Berg 7 bijna niet gestrooid.

Een ander argument dat is genoemd bij de keuze voor baksteen is dat deze halfopen verharding waterdoorlatend zou zijn. De keuze is mede gemaakt omdat men niet bekend is met waterdoorlatend / sterk drainerend asfalt voor minder intensief gebruikte wegdekken. De mogelijkheid is er wel degelijk, in Rotterdam wordt door Strukton 40mm fijn gegradeerd ZOAB 0/8 deklaag toegepast op een standaard ZOAB 16 onderlaag van 60 mm, waaronder zonodig een drainerende fundering.

12. Er zijn dus zoals genoemd, goede en goedkope alternatieven

Parkeren in beschermd groen

In de redengevende beschrijving van het Rijks Beschermd Stadsgezicht Bergkwartier staat nadrukkelijk de structurele betekenis van het groen voor de beeldkwaliteit van het gebied. In de geest van de Tuinstadgedachte en het stedenbouwkundige Bauhaus strokenbouwprincipe heeft stadarchitect C. van de Tak destijds aansluitend op de Frisiabuurt de portiek-flatbouw in het bosgebied langs de Daam Fockemalaan en de Frederiklaan ontworpen, waarbij zorgvuldig tussenliggende bospercelen zijn gespaard. Juist deze opzet maakt ook onderdeel uit van het beschermde stadsgezicht en heeft grote betekenis voor de ecologie van dit deel van de stad. Deze met aanmerkelijke groenzones geardeerde buurt vormt een ecologische steppingstone en corridor tussen de zuidwestelijke stadsrandzone met de Heuvelrug die via het Bergkwartier doorloopt tot aan de historische binnenstad. Dassen, reeën, marters, vossen, eekhoorns bezoeken 's nachts de woonwijken.

13. Ecologie in de stad is essentieel voor de kwaliteit van leven, we weten maar al te goed dat onze aarde behoorlijk van slag is. Groen is heel erg nodig voor zuurstof en opname van CO₂, het afvangen van fijnstof en als biotoop voor het dieren en insectenleven, dus ook voor ons.

Verder verrijken opvallend veel vogels de groene woonomgeving en vinden tal van insectensoorten hier nog een redelijk gifvrije biotoop. Zoals bekend zijn de meeste insectensoorten in ons land ernstig bedreigd en op veel plaatsen gereduceerd tot 20% van hun normale bestand. In de plannen wordt nu juist hier aan alle kanten geknabbeld aan het groen ten gunste van meer parkeerplaatsen. Ook het parkeren langs het Lymvioveld en -bos vormt een aantasting van het beschermde stadsgezicht en de servituut regels die hier gelden.

Wij zijn tegen het faciliteren van meer parkeerruimte omdat het alleen maar meer auto's aantrekt en ten koste gaat van onze groene leefomgeving. Het werkt vriendelijk sanerend als je een eind(je) moet lopen voordat je bij je auto bent, bovendien staan veel garages vol met spullen en de auto's buiten! De fietsstraten langs de Daam Fockemalaan bieden genoeg parkeermogelijkheid.

Conclusie

Op grond van bovenstaande verzoeken blijkt dat niet wordt voldaan aan de criteria als gesteld in het Toetsingskader Beschermd Stadsgezicht en verzoeken wij u primair de vergunning in beslissing op bezwaar te weigeren en de plannen zodanig te herzien dat deze geen afbreuk doen aan de beschermde cultuurhistorische waarden van het Rijks Beschermd Stadsgezicht en het Frisiacomplex. Ook de bomen in het gebied, zoals de Japanse Kersen in de Borgesuslaan genieten bescherming, deze zouden daarom zoveel mogelijk moeten worden gespaard en alleen in het uiterste geval mogen worden gekapt en waar nodig ingeboet. Bij kap dient dezelfde soort in de maat 16-20 te worden terug geplant.

Subsidiar verzoeken wij u te bepalen dat de bestaande bomen, het bestaande profiel en het bijbehorende bestratingsmateriaal ook in de nieuwe situatie hun bestaande uitstraling dienen te behouden. Tevens verzoeken wij u de gedane aanbevelingen in uw overweging te betrekken.

Ten slotte verzoeken wij u – voor zover nodig - in een eventuele toekomstige vergunning de voorwaarde op te nemen dat niet eerder mag worden gestart met het kappen van bomen tot ten minste 6 weken na de beslissing op bezwaar. Omdat reeds een aantal bomen is ‘geblest’ door middel van een oranje kruis en voorbereidende werkzaamheden aan kabels en leidingen reeds zijn aangevangen, vernemen wij graag binnen 14 dagen van u binnen welke termijn de gemeente voornemens is te beginnen met deze werkzaamheden.

Namens tal van verontruste buurtbewoners (*zie aparte lijst*), Christian van Barneveld (Groen in Amersfoort), Elaine van Ommen Kloeke (Warande), Theo Reijmer (Borgesuslaan) en Dick Haver Droeze (Frisiabuurt).

14. Tenslotte, alles lijkt met een vergunning keurig geregeld door de civieltechnische afdeling, die met verkeer en het budget de dienst lijken uit te maken. Groen en ecologie zijn een ondergeschikte aangelegenheid. Dat kun je toch weer terugplanten. De voorgenomen noodkap van de mooie oude lindebomen in de Heemskerklaan vanwege lomp gegraveerd voor K&L is daar een sprekend voorbeeld van. Er wordt niet op gelet, behalve door bewoners. Maar misschien zijn de bomen met extra maatregelen nog te redden, zoiets mag niet weer gebeuren

15. Wij hopen dat u met ons aan een passende oplossing wilt werken, milieu en natuurvriendelijk en bovendien zeer veel geld besparend.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



Correspondentieadres:

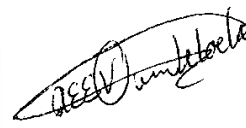
Ing. F.J. (Dick) Haver Droeze
Tuin- en Landschapsarchitect BNT
Pierersonlaan 3, 3818JX Amersfoort
dick@haverdroeze.nl



Theo Reijmer
Borgesuslaan 37
3818JV Amersfoort
theoreymer@gmail.com



Christian van Barneveld
vz st.Groen in Amersfoort
www.groeninamersfoort.nl
christian.van.barneveld@gmail.com



Dr. Elaine van Ommen Kloeke
Warande 12
3818KM Amersfoort
elainevok@gmail.com